

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-15441

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Захаровой Татьяны Викторовны (далее – должник) Осауленко Евгения Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 05.11.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.06.2020 по делу № А29-4190/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным (ничтожным) заключенного между Альховиком Юрием Николаевичем и обществом с ограниченной ответственностью «Меридиан» (далее – общество) дополнительного соглашения от 31.01.2017 № 1 к договору аренды нежилого помещения от 11.11.2014 (далее – дополнительное соглашение); признании недействительными (мнимыми) расписок от 02.02.2015, 05.02.2015, 04.03.2015, 04.04.2015, 04.05.2015, 04.06.2015, 05.07.2015, 05.08.2015, 04.09.2015, 05.10.2015, 03.11.2015, 03.12.2016, 04.01.2016, 04.02.2016, 05.03.2016, 04.04.2016, 04.05.2016, 04.06.2016, 04.07.2016, 04.08.2016, 04.09.2016, 05.10.2016 о получении арендных платежей в наличной форме по договору аренды нежилого помещения от 11.11.2014 или/признании недействительными (ничтожными) действий сторон по исполнению обязательств (обязанностей) по договору аренды нежилого помещения от 11.11.2014, совершённых путем оформления данных расписок; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 05.11.2019 требование о признании недействительным дополнительного соглашения

оставлено без рассмотрения, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.06.2020, вышеуказанное определение отменено в части оставления без рассмотрения требования о признании недействительным дополнительного соглашения, в отменённой части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 170, 408, 614, 861 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводам об отсутствии совокупности условий для признания недействительными по основанию мнимости оспариваемых сделок, совершенных между должником и неаффилированным с ней обществом при наличии у последнего финансовой возможности оплачивать арендные платежи, недоказанности порока воли сторон и противоправности их поведения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Захаровой Татьяны Викторовны Осауленко Евгению Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк