

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Антей-5» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020 по делу № А40-130483/2019

по заявлению общества об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 01.04.2019 по делу № 077/10/19-227/2019 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы «Школа № 2097» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) принято решение от 25.12.2018 № 143-орк/18 об одностороннем отказе от исполнения договора, заключенного с обществом на выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения для нужд учреждения в объеме, установленном в техническом задании.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о том, что ненормативный акт антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере.

Судебные инстанции исходили из ненадлежащего исполнения обществом обязательств, предусмотренных договором, и существенности допущенных нарушений.

Установлено, что обществом не соблюдены требования к срокам выполнения работ, их объему и содержанию, что привело к лишению учреждения как заказчика тех работ, на выполнение которых оно рассчитывало при заключении договора, не устранены выявленные учреждением нарушения условий договора, решение об одностороннем отказе от исполнения договора обществом не оспорено.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества о не привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Брюкина Ю.В., об отказе судом первой инстанции в удовлетворении

ходатайства об ознакомлении с отзывом антимонопольного органа, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов и направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Антей-5» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова