

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15341

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом коммерческий банк «Русский инвестиционный альянс» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2016 по делу № А40-152128/2017 о несостоятельности (банкротстве) Сахончика Евгения Даниловича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными и применении последствий недействительности договоров залога от 21.09.2015 и от 30.10.2015, заключенных между Сахончик Киной Равильевной и банком, в части залога в пользу банка $\frac{1}{2}$ в праве собственности, договора купли-продажи от 17.01.2016, кредитного договора от 03.10.2016 № 20016-0067, договора залога от 01.03.2017, договора залога от 17.01.2017 в части $\frac{1}{2}$ в праве собственности, договора купли-продажи от 17.11.2016, заключенных между Сахончик Киной Равильевной и Акчуриным Равилем Хасановичем.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2016, заявление удовлетворено частично. Признаны недействительными сделками обременение на основании договора купли-продажи от 17.01.2016, кредитного договора от 03.10.2016 № 20016-0067, договора залога от 01.03.2017, договор залога от 17.01.2017 в

части 1/2 в праве собственности соответствующего недвижимого имущества должника. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления кредитора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 167, 168, 354, 335 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 6, 42 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и применительно к конкретным обстоятельствам дела, обосновано признали недействительными (ничтожными) сделки по обременению лицом, не имеющим права распоряжаться спорным имуществом, в том числе предоставлять его в залог в качестве обеспечения исполнения своих обязательств, в пользу банка, мотивированно отклонив доводы последнего о пропуске кредитором срока исковой давности.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсного управляющего акционерным обществом коммерческий банк «Русский инвестиционный альянс» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк