

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-15388

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гариповой Рамили Явдатовны, Гатина Амира Саидкасимовича, Загидуллина Марата Рашидовича, Губайдуллина Аделя Альбертовича и Валетова Рената Дамировича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.12.2019 по делу № А65-37253/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2020 по тому же делу,

установил:

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Ритейл Шуз» Рогожкина Елена Александровна (далее – кредитор) обратилась в суд с заявлением о привлечении Гариповой Р.Я., Гатина А.С., Загидуллина М.Р., Губайдуллина А.А. и Валетова Р.Д. (далее – ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Селена-Синтез» (далее – должник), заявив в дальнейшем ходатайство о принятии обеспечительных мер в отношении имущества указанных лиц.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2020 вышеуказанные судебные акты изменены, обеспечительные меры приняты в части наложения ареста на принадлежащие ответчикам денежные средства за исключением денежных средств в размере прожиточного минимума, установленного в Республике Татарстан, самих ответчиков и находящихся у них на иждивении лиц.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления кредитора о принятии обеспечительных мер в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьями 71, 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 9, 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходили из того, что обеспечение носит временный характер, является ускоренным и предварительным средством защиты, непосредственно связано с предметом требования о привлечении заявителей к субсидиарной ответственности, не нарушает их прав и служит гарантией исполнимости принятого по делу судебного акта.

С указанными выводами в целом согласился и суд округа, однако счёл необходимым изменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить требования кредитора в части. Наложение ареста на всё имущество ответчиков в пределах значительной суммы требований и на неопределённый срок, по мнению суда округа, являлось чрезмерным ограничением личной и имущественной свободы, не обеспечивало справедливый баланс интересов участвующих в споре лиц.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гариповой Рамиле Явдатовне, Гатину Амиру Саидкасимовичу, Загидуллину Марату Рашидовичу, Губайдуллину Аделю Альбертовичу и Валетову Ренату Дамировичу в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк