

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-14475

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Беломестнова Владимира Александровича на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 28.10.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2020 по делу № А78-10539/2019

по заявлению прокурора Ононского района о привлечении индивидуального предпринимателя Беломестнова Владимира Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020, предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему

назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд послужил выявленный административным органом факт несоблюдения предпринимателем обязательных требований при хранении и реализации пищевой продукции, что создало угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

За действия, предусмотренные частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических

лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, административная ответственность установлена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства и установив, что в магазине предпринимателя осуществляется хранение и реализация пищевой продукции без маркировки, содержащей сведения о наименовании продукции, ее составе, дате изготовления, сроке годности, пищевой продукции с истекшим сроком годности, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что спорная продукция не пригодна для использования по назначению, является некачественной и создает угрозу причинения вреда здоровью потребителей.

Вина предпринимателя установлена, нарушений процедуры проведения проверки не выявлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов