

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-17600

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Арктикморнефтегазразведка» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 19.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2020 по делу № А42-8191/2014

по заявлению акционерного общества «Арктикморнефтегазразведка» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области (после переименования – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по Мурманской области; далее – инспекция, налоговый орган) от 30.06.2014 № 4 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2020, заявленное требование удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и заявление удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции, принятым по результатам выездной налоговой проверки, общество привлечено к ответственности за совершение налоговых правонарушений по пункту 1 статьи 122, статье 123, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Также обществу доначислены налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость (далее – НДС), налог на добычу полезных ископаемых, налог на доходы иностранных организаций, полученных от источников в Российской Федерации, на общую сумму 8 022 393 рубля, начислены пени по указанным налогам и пени по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) на общую сумму 2 075 465 рублей 21 копейка, на 132 622 518 рублей уменьшены убытки, исчисленные по налогу на прибыль организаций за 2010 - 2011 годы.

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции отменено в части уменьшения убытков, исчисленных налогоплательщиком по налогу на прибыль организаций, на сумму 49 115 950 рублей; в остальной части оставлено без изменения.

Считая решение инспекции частично незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Признавая правомерным доначисление НДС, пеней и штрафов в связи с отказом в предоставлении вычетов с поступивших от фрахтователя авансовых платежей за аренду судна за 2-4 кварталы 2010 года и 1-2 кварталы 2011 года (пункт 2.2.1 решения), суды исходили из пропуска обществом трехлетнего срока, установленного пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса.

Рассматривая спор по эпизоду занижения доходов от реализации товаров (работ, услуг) в результате неверного пересчета валютной выручки в части, приходящейся на аванс, полученный от иностранной компании «Venture Drilling AS» за услуги по предоставлению в бербоут-чартер бурового судна «Deep Venture» (пункт 2.1.1 решения), суды, руководствуясь положениями пункта 8 статьи 271, статьи 316 Налогового кодекса, Федеральным законом от 28.12.2010 № 395-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской

Федерации», указали, что в проверяемый период суммы дохода подлежали перерасчету из валюты в рубли по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату получения аванса. При этом каких-либо положений, устанавливающих порядок учета доходов по авансам в иностранной валюте, полученным ранее 2010 года и зачтенным в счет реализации после 2010 года, налоговое законодательство не содержит.

По эпизоду занижения доходов в результате неотражения обществом части валютной выручки, полученной от иностранной компании Venture Drilling AS за услуги по предоставлению в аренду (бербоут-чартер) бурового судна «Deer Venture» за декабрь 2010 года (пункт 2.1.2 решения инспекции), суды установили, что расчет дохода произведен налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком документов (налоговых и бухгалтерских регистров по доходам от реализации, бухгалтерских справок, акта сверки по договору, оборотных ведомостей по счетам учета доходов от реализации и других). Произведенный расчет суды проверили и признали верным, в связи с чем пришли к выводу об обоснованности доначислений в соответствующей части.

Признавая законным пункт 2.1.3 решения инспекции в части исключения из состава расходов по налогу на прибыль за 2010 год 608 237 рублей 85 копеек затрат на материалы, списанные с подотчета в результате установки и использования в производстве, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 247, 252, 254, 272, 318 Налогового кодекса, пришли к выводу о необоснованности данных расходов.

Суды указали, что рассматриваемое имущество в 2010 году находилось в эксплуатации, пришло в негодность и не подлежало к дальнейшему использованию в проверяемом периоде. При этом возможность отражения в 2010 году расходов, являющихся косвенными и относящихся к предыдущим налоговым периодам, законодательством не предусмотрена.

При рассмотрении эпизода, связанного с увеличением внереализационных доходов за 2011 год на сумму 37 958 550 рублей в связи с исполнением заключенного с ЗАО «Арктикшельфтегаз» договора на строительство поисковой скважины № 3 Медынское море-1 (пункт 2.1.5 решения), суды установили, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Мурманской области от 05.05.2011 по делу № А42-6414/2005, произведенные обществом в 2004 году работы признаны выполненными в 2011 году. При таких обстоятельствах, учитывая положения статей 250, 271 Налогового кодекса, спорные доходы подлежат включению в состав внереализационных доходов на дату вступления решения суда в законную силу (в 4 квартале 2011 года).

В части пункта 2.1.8 решения инспекции суды трех инстанций указали на непредставление обществом документов, подтверждающих расходы, понесенные при строительстве скважины № 3 Медынское море-1 (пункт 2.1.8 решения), в связи с чем пришли к выводу об обоснованности исключения данных расходов налоговым органом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверном определении налоговых обязательств по налогу на прибыль, повторяют

позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, основаны на несогласии с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Арктикморнефтегазразведка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова