

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-2386 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу лица, не привлеченного для участия в обособленном споре, Сорокина Александра Леонидовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-12417/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Эргобанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Ирченко Н.А. обратилась в суд с возражениями на отказ конкурсного управляющего должником государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника её требования в размере 14 969 390 рублей 84 копеек последствий сделки с должником, признанной недействительной определением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019, требования признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 отменены определение суда первой инстанции от 14.10.2019 и постановление апелляционного суда от 19.12.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Верховного Суда российской Федерации от 07.07.2020 № 305-ЭС19-2386 (12) прекращено производство по кассационной жалобе Сорокина А.Л. в части обжалования определения суда первой инстанции от 14.10.2019 и постановления апелляционного суда от 19.12.2019.

Материалы дела № А40-12417/2016 истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом в отношении предмета спора устанавливаются права не привлеченного лица, либо на это лицо возлагаются какие-либо обязанности.

При этом наличие у лица, не привлеченного для участия в обособленном споре, заинтересованности в исходе спора само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов. Для возникновения права на обжалование судебных актов у такого лица необходимо, чтобы обжалуемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Однако заявитель к кругу лиц, названных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не относится, поскольку обжалуемый им судебный акт о его правах и об обязанностях не принимался.

С учётом изложенного, производство по кассационной жалобе заявителя подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 150, 184 и 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

производство по кассационной жалобе Сорокина Александра Леонидовича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-12417/2016 Арбитражного суда города Москвы прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк