

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-13916

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка в лице Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному Федеральному округу на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 24.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020 по делу № А01-642/2019

по заявлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка в лице Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному Федеральному округу (далее – управление) об аннулировании лицензий на производство, хранение и поставку произведенной алкогольной продукции от 21.03.2016 № 01ПВН0005295 и № 01ППП0005294, выданных открытому акционерному обществу «Понежукайский пищекомбинат» (далее – общество),

и по встречному заявлению общества о признании недействительными решений службы от 25.01.2019 № 10/07-пр и № 10/06-пр,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020, в удовлетворении требования управления отказано; встречные требования удовлетворены частично, признаны недействительными решения управления от 25.01.2019 № 10/07-пр о приостановлении действия лицензий и № 10/06-пр в части отказа в

возобновлении действия лицензий, в удовлетворении заявления общества в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании спорных лицензий общество осуществляет деятельность по производству, хранению и поставке произведенной алкогольной продукции (фруктовые вина) и спиртосодержащей пищевой продукции (виноматериалы фруктовые (плодовые) без добавления этилового спирта).

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Республики Адыгея от 26.06.2018 по делам № А01-2975/2017 и № А01-203/2018 общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в общем размере 200 000 рублей.

В связи с неуплатой штрафа в установленный срок управлением вынесено решение от 16.11.2018 № 10/34-пр о приостановлении действия выданных обществу лицензий на производство, хранение и поставку произведенной алкогольной продукции от 21.03.2016 № 01ПВН0005295 и № 01ППП0005294 на два месяца.

В ходе внеплановой документарной проверки управлением также установлено неисполнение обществом по состоянию на 17.01.2019 решений суда по делам № А01-2975/2017 и № А01-203/2018.

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия управлением решения № 10/06-пр об отказе в возобновлении действия спорных лицензий в связи с неустранением в срок обстоятельств, повлекших приостановление действия спорных лицензий, решения № 10/07-пр о приостановлении действия спорных лицензий, а также обращения в суд с заявлением об аннулировании выданных обществу лицензий.

Общество заявило встречное требование о признании решений управления от 25.01.2019 № 10/07-пр и 10/06-пр недействительными.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что осуществляемые на основании спорных лицензий виды деятельности являются для общества основными, оно предпринимало меры для уплаты административных штрафов, однако объективная возможность самостоятельной уплаты штрафов отсутствовала ввиду приостановления налоговым органом операций по расчетному счету.

Вместе с тем, желая предотвращения негативных последствий, действуя разумно и добросовестно, общество неоднократно обращалось в управление за разъяснением о порядке уплаты штрафа в ситуации приостановления операций по его счетам и административные штрафы от имени и по поручению общества были уплачены гражданином. При этом вред публичным интересам деятельностью общества не причинен.

Доказательств грубого и систематического нарушения законодательства об обороте алкогольной продукции, необходимых и достаточных для принятия такой меры административного воздействия как аннулирование спорных лицензий, управлением не представлено и соразмерность избранной меры административного воздействия совершенному правонарушению не подтверждена.

Учитывая установленные обстоятельства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 2, 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статей 1, 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 20 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» и пункте 10 постановления от 11.07.2014 № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для аннулирования выданных обществу лицензий и признали незаконными решения управления № 10/07-пр о приостановлении действия лицензий и № 10/06-пр части отказа в возобновлении их действия.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции управления, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств настоящего спора не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку,

что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка в лице Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному Федеральному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова