

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-15411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» (г. Москва) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.06.2020 по делу № А59-5996/2018 Арбитражного суда Сахалинской области,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное унитарное предприятие «Национальные рыбные ресурсы» обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СахМорФлот» 52 550 рублей 82 копеек задолженности по договору от 10.08.2017 № 27 на возмездное оказание услуг в морском терминале Северо-Курильск морского порта Невельск за период март, апрель 2018 года и 3 941 рубля 29 копеек неустойки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная антимонопольная служба и Региональная энергетическая комиссия Сахалинской области.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 22.01.2019 принят к производству встречный иск ООО «СахМорФлот» о признании недействительным договора от 10.08.2017 № 27 в части пункта 3.1, предусматривающего право исполнителя определять стоимость оказанных услуг, и пункта 3.3 о праве исполнителя самостоятельно в одностороннем уведомительном порядке изменять размер тарифов.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 19.08.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 решение суда первой инстанции отменено. Встречный иск удовлетворен. Первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу предприятия 14 750 рублей 06 копеек стоимости оказанных услуг, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Национальные рыбные ресурсы» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Руководствуясь положениями статей 166, 168, 424, 180 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьями 8, 18 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Положением о государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293, Положением об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в осуществлении

государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 950, суд апелляционной инстанции сделал выводы о том, что предприятие, являясь лицом, занимающим доминирующее положение, должно было оказывать услуги по предоставлению причалов по тарифам, установленным уполномоченным органом государственной власти, в то время как предприятием самостоятельно сформированы тарифы на оказываемые услуги; оспариваемые обществом положения договора нарушают требования антимонопольного законодательства и права и законные интересы общества, что влечет признание части сделки недействительной, при этом срок исковой давности не пропущен; признание договора недействительным в соответствующей части не влечет безвозмездности отношений сторон, в том числе в части реально оказанных услуг, которые подлежат оплате исходя из размера экономически обоснованной стоимости услуги и объема оказанных услуг; оснований для взыскания неустойки не имеется, поскольку экономически обоснованная стоимость услуг определена только при рассмотрении настоящего спора.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Национальные рыбные ресурсы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

