

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксклюзивная недвижимость» на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2020 по делу № А40-153996/2019

по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Специализированное предприятие по размещению федеральных органов государственной власти и обслуживанию объектов казны» (далее - предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписания от 03.06.2019 по делу № 077/07/00-2513/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Привет», общества с ограниченной ответственностью «Эксклюзивная недвижимость» (общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятием 19.04.2019 на официальном сайте размещено извещение о проведении аукциона на право заключения договора аренды жилого помещения, в том числе возможное использование под производство.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 15.05.2019 № 1 заявка ООО «Привет» не допущена к участию в конкурентной процедуре в связи с наличием недостоверных сведений, представленных участником.

В антимонопольный орган 23.05.2019 поступила жалоба ООО «Привет» на действия предприятия.

По итогам рассмотрения жалобы управлением принято решение о признании ее обоснованной, в действиях предприятия установлено нарушение подпункта 1 пункта 24 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 (далее - Правила), в части отклонения заявки участника конкурентной процедуры по основаниям, не предусмотренным Правилами.

На основании указанного решения заявителю выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием управления, общество обратилось в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 2, пункта 1 статьи 5, пункта 4.2 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», пунктов 2, 6 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 18.1, 23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришли к выводу о том, что

оспоренные ненормативные акты антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов предприятия, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что в составе заявки ООО «Привет» указан адрес (место нахождения), аналогичный сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, не признанный в установленном законом порядке недостоверным и не оспоренный в судебном порядке.

При этом отклоняя доводы предприятия о проявлении им должной осмотрительности, суды указали на отсутствие у него полномочий на проведение самостоятельной проверки адреса местонахождения юридического лица и признание недостоверными сведений о юридическом адресе участника.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эксклюзивная недвижимость» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова