

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-2386 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Ирченко Натальи Александровны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-12417/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Эргобанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Ирченко Н.А. обратилась в суд с возражениями на отказ конкурсного управляющего должником государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий) включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника своего требования в размере 14 969 390 рублей 84 копеек последствий сделки с должником, признанной недействительной определением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019, требования заявителя признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 отменены определение суда первой инстанции от 14.10.2019 и постановление апелляционного суда от 19.12.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суд округа,

обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего спора были допущены судом округа.

27.08.2020 материалы дела истребованы из Арбитражного суда города Москвы.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 16.09.2020, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между банком и Ирченко Н.А. был заключен договор цессии от 11.12.2015 № 25/15-Ц, в соответствии с которым банк (цедент) уступил Ирченко Н.А. (цессионарию) права требования к Кондратьеву Вадиму Львовичу по кредитному договору от 07.08.2013 № 151/13-ФЛ, а также по договорам, обеспечивающим исполнение кредитных обязательств.

За приобретаемые права Ирченко Н.А. со счета её отца Сорокина А.Л. произведена оплата в размере 14 969 390 рублей 84 копеек.

Приказом Банка России от 15.01.2016 № ОД-87 с 15.01.2016 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Приказом Банка России от 15.01.2016 № ОД-88 с 15.01.2016 назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 по заявлению конкурсного управляющего должником договор цессии от 11.12.2015 № 25/15-Ц признан недействительной сделкой на основании пункта 1 статьи 61.2. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», восстановлены права банка по кредитному договору к Кондратьеву В.Л. в качестве последствий недействительности.

Ирченко Н.А. обратилась к конкурсному управляющему должником с заявлением о включении 14 969 390 рублей 84 копеек, уплаченных банку по договору цессии, в реестр требований кредиторов должника.

Конкурсный управляющий должником отказал в удовлетворении заявления ввиду принадлежности денежных средств отцу Ирченко Н.А. Сорокину А.Л., с чьего банковского счета были оплачены уступленные в пользу Ирченко Н.А. права.

Несогласие Ирченко Н.А. с позицией конкурсного управляющего должником послужило основанием для её обращения в суд с настоящими возражениями.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 167 и 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о необоснованности отказа конкурсного управляющего должником, указав, что надлежащей двусторонней реституцией в данном случае будет восстановление прав требования к банку у Ирченко Н.А., являвшейся стороной сделки, признанной впоследствии недействительной. Оплата третьим лицом договора цессии законна и не лишает Ирченко Н.А. права требования возврата денежных средств у банка, так как Сорокин А.Л. не являлся самостоятельным участником сделки.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа пришёл к противоположному выводу, указав, что надлежащей двусторонней реституцией по данному обособленному спору является восстановление задолженности банка перед Сорокиным А.Л., что приведёт к восстановлению именно того положения, которое существовало до совершения подозрительной сделки.

Выражая несогласие с выводами суда округа, Ирченко Н.А. настаивает на том, что признание соответствующей сделки недействительной влечёт восстановление именно её права требования к банку как стороны данной сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Ирченко Натальи Александровны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 2 ноября 2020 года на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк