

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14597

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (далее – общество, ПАО «ТГК-14») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2020 по делу № А40-177569/2019 Арбитражного суда города Москвы,

по заявлению общества о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 19.06.2019 № 011/51564/19 в части отказа в удовлетворении требований общества по следующим статьям затрат: «Компенсация расходов работникам на оплату тепловой энергии и электроэнергии - в составе расходов на оплату труда с учетом страховых взносов на 2019 год», «Фактические расходы на покупку теплоносителя за 2017 год», «Фактические расходы по сомнительным долгам за 2017 год», «Расходы на покупку тепловой энергии, поставляемой с коллекторов Улан-Удэнской ТЭЦ-1, учтенные по статьям затрат», «Корректировка НВВ в случае недостижения регулируемой организацией плановых значений показателей надежности объектов теплоснабжения», «Корректировки в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы за 2017 год», об обязанности ФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия (далее - орган регулирования),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по итогам рассмотрения разногласий, возникших между обществом и органом регулирования, по вопросу установления тарифов на тепловую энергию, утвержденных приказом органа регулирования от 17.12.2018 № 2/96 «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям ПАО «ТГК-14» на территории Республики Бурятия», ФАС России вынесено решение от 19.06.2019 № 011/51564/19 о частичном удовлетворении заявления общества.

Не согласившись с решением в части отказа в удовлетворении требований общества, ПАО «ТГК-14» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075

«О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Правилами определения плановых и расчета фактических значений показателей надежности и энергетической эффективности объектов теплоснабжения, а также определения достижения организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, указанных плановых значений и о внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2010 № 340, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16.05.2014 № 452, Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными приказом Минфина России от 13.06.1995 № 49, Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом ФСТ России от 13.06.2013 № 760-э, пришел к выводу о законности ненормативного акта ФАС России, с чем согласился суд округа.

Суд исходил из того, что решение антимонопольного органа основано на комплексном правовом подходе при определении уровня необходимых затрат, а также принципов тарифного регулирования, в том числе о необходимости экономического обоснования и документальной подверженности испрашиваемых затрат.

При этом суд апелляционной инстанции установил, что по статье затрат «Компенсация расходов работникам на оплату тепловой энергии и электроэнергии — в составе расходов на оплату труда с учетом страховых взносов» учет затрат на компенсацию расходов работников по оплате тепловой энергии и электроэнергии в статье затрат «Расходы на оплату труда» не предусмотрен нормами действующего тарифного законодательства; по статье затрат «Фактические расходы на покупку теплоносителя за 2017 год» правомерен учет органом регулирования той фактической цены покупки теплоносителя за 2017 год, которая была заявлена регулируемой организацией в составе тарифной заявки, поскольку скорректированный ПАО «ТГК-14» расчет фактических расходов на теплоноситель, выполненный в соответствии с требованиями действующего тарифного законодательства, на момент установления органом регулирования тарифов в отношении регулируемой организации отсутствовал; по статье затрат «Фактические расходы по сомнительным долгам за 2017 год» обществом не в полном объеме были предоставлены обосновывающие документы; по статье затрат «Корректировка в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы за 2017 год» корректировка в связи с исполнением (неисполнением) инвестиционной программы должна проводиться органом регулирования на основании анализа мероприятий, утвержденных в инвестиционной программе, действовавшей на момент принятия тарифного решения (с учетом изменений инвестиционной программы за 2017 год); по статье затрат «Корректировка НВВ в случае недостижения регулируемой организацией плановых значений показателей надежности объектов теплоснабжения» корректировка НВВ произведена органом регулирования в соответствии с нормами действующего законодательства, притом что обществом не достигнуты показатели по величине технологических потерь при передаче тепловой энергии

(теплоносителя) по тепловым сетям; по статье затрат «Расходы на покупку тепловой энергии, поставляемой с коллекторов Улан-Удэнской ТЭЦ-1, учтенные по статьям затрат» не представлено необходимого обоснования отнесения заявленных ПАО «ТГК-14» расходов на конечный тариф вместо учтенных органом регулирования.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 14» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова