

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-14808

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Амурской области от 27.12.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.07.2020 по делу № А04-7809/2018

по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице Забайкальского территориального центра фирменного транспортного обслуживания структурного подразделения ЦФТО (далее – ОАО «РЖД») о признании недействительными решения антимонопольного органа от 29.08.2018 № 02-2963/1921-Э и предписания от 29.08.2018 № 10, принятых по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Белвуд» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 17.10.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.06.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда

апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области.

При повторном рассмотрении настоящего спора, решением суда первой инстанции от 27.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.07.2020, заявление ОАО «РЖД» удовлетворено.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № А-10/07 2018, возбужденного на основании жалобы общества на действия ОАО «РЖД», выразившиеся в сокращении нормативно установленных сроков рассмотрения и согласования заявок на перевозку грузов, квалификации заявок в качестве дополнительных, сокращении сроков подачи заявок, необоснованном отказе в согласовании таких заявок, антимонопольным органом принято решение от 29.08.2018 № 02-2963/1921-Э.

Управлением действия ОАО «РЖД», выразившиеся в нарушении сроков согласования заявок общества на перевозку грузов железнодорожным транспортом, признаны нарушающими положения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основанием для принятия решения послужил вывод антимонопольного органа о нарушении ОАО «РЖД» сроков согласования заявок общества, что привело либо могло привести к ущемлению интересов общества в сфере предпринимательской деятельности, поскольку препятствовало планированию им сроков и объемов отгрузки, осуществлению производственных процессов, отсутствию возможности заказа вагонов для перевозки грузов на определенную дату.

Предписанием управления на ОАО «РЖД» возложена обязанность прекратить нарушение антимонопольного законодательства.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа ОАО «РЖД» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из недоказанности антимонопольным органом факта злоупотребления ОАО «РЖД» доминирующим положением.

Суды установили, что заявки общества на перевозки грузов согласованы ОАО «РЖД» с органами железнодорожного транспорта Китайской Народной Республики в пределах установленных сроков с учетом порядка такого согласования.

Кроме того, установлено отсутствие фактов использования ОАО «РЖД» своего доминирующего положения с целью ограничения свободы участников рынка, устранения с товарного рынка и (или) затруднения доступа на этот товарный рынок конкурирующим хозяйствующим субъектам либо причинения вреда контрагентам, либо наступления угрозы указанных последствий, а также доказательств того, что рассматриваемые действия привели или могли привести к созданию препятствий к доступу общества на товарный рынок железнодорожной перевозки грузов, соответствующих преимуществ для кого-либо из иных грузоотправителей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела. Эти доводы, по существу, выражают несогласие управления с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова