

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика по первоначальному иску – индивидуального предпринимателя Блохина Николая Витальевича (г. Курск) на решение Арбитражного суда Московской области от 21.10.2019 по делу № А41-13851/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Упаковка и Сервис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Блохина Николая Витальевича 1 915 139 рублей 94 копеек ущерба, причиненного утратой груза.

Судом принят встречный иск индивидуального предпринимателя Блохина Николая Витальевича о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Упаковка и Сервис» 1 502 500 рублей задолженности по агентскому договору от 04.02.2016 № М270063.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.10.2019 первоначальный и встречный иски удовлетворены, в результате зачета с индивидуального предпринимателя Блохина Николая Витальевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Упаковка и Сервис» взыскано 412 639 рублей 94 копейки.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.06.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Блохин Николай Витальевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определив правовую природу сложившихся правоотношений, признав доказанным факт передачи груза для перевозки представителю ответчика (перевозчика) и утраты груза после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, доказанность размера заявленных убытков, непредставление доказательств того, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые предприниматель не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, руководствуясь положениями статей 15, 393, 796, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», суды пришли к выводу о принятии ответчиком на себя ответственности за сохранность груза и наличии оснований для удовлетворения первоначального иска.

Удовлетворяя встречный иск о взыскании задолженности по агентскому договору, суды руководствовались статьями 309, 310, 1005, 1006, 1008

Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности оказания агентом услуг принципалу по предоставлению транспортных средств с экипажем и отсутствия доказательств выплаты принципалом агентского вознаграждения.

Доводы жалобы о неправомерном привлечении ответчика к ответственности за несохранность груза были предметом исследования судов и получили мотивированную оценку. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Блохину Николаю Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина