

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-18505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Теплоэнергосервис» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.11.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А58-6339/2018

по заявлению акционерного общества «Теплоэнергосервис» (далее – общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.04.2018 № 03-53/17А о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Организация коммунального комплекса «Персей» (далее – ООО «ОКК «Персей»), прокуратуры Республики Саха (Якутия), прокуратуры Оймяконского района Республики Саха (Якутия),

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.11.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит судебные акты отменить и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг по передаче тепловой энергии на территории муниципального образования «Поселок Усть-Нера», повлекшем ущемление прав и законных интересов ООО «ОКК «Персей», прав абонентов на получение коммунальных услуг и неопределенного круга лиц.

Признавая решение антимонопольного органа законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 5, 10 Закона о защите конкуренции, статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 «О естественных монополиях», статей 10, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 15, 20, 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808, разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» и пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», принимая во внимание условия договора теплоснабжения, пришли к выводу о доказанности факта злоупотребления обществом доминирующим положением на рынке услуг по передаче тепловой энергии, повлекшего ущемление (угрозу наступления ущемления) прав и законных интересов других лиц (потребителей услуг водоотведения).

Судебные инстанции указали на неправомерный односторонний отказ общества от договора теплоснабжения, нарушение порядка прекращения подачи тепловой энергии потребителю, в том числе путем видимого разрыва трубопровода, а также создание условий для затягивания процедуры заключения нового договора теплоснабжения на иных условиях и несоблюдение сроков по возобновлению подачи тепловой энергии на объекты ООО «ОКК «Персей».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенном нарушении норм права, повлиявших на исход дела.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Теплоэнергосервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова