

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарантэнерго» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 по делу № А40-158765/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Электрощит-Эм» (далее – компания) о взыскании 2 947 447 руб. 29 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору от 31.03.2016 № СП-74/15/2-01,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, иск общества (подрядчика) мотивирован нарушением компанией (субподрядчиком) срока выполнения работ по договору от 31.03.2016 № СП-74/15/2-01.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 330, 416, 719, 743, 744 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности выполнения ответчиком работ по договору ввиду неисполнения встречных обязательств истцом.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа, мотивированно отклонив возражения общества о неправомерном удовлетворении апелляционным судом ходатайства о приобщении дополнительных доказательств.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гарантэнерго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова