

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12502

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Мурманская областная электросетевая компания» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 23.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2020 по делу № А42-3295/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Автотехстрой» (далее – общество) к компании о взыскании 5 027 481 руб. задолженности по договору подряда от 05.12.2018 № 10/12-2018, 9091 руб. 36 коп. неустойки, а также неустойки по день уплаты долга,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Меридиан», акционерного общества «Стройтехторг»,

### установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (подрядчика) мотивированы тем, что компания (заказчик) не исполнила обязательства по оплате работ, выполненных подрядчиком в рамках договора подряда от 05.12.2018 № 10/12-2018 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что исполнение обществом обязательств по договору подтверждено подписанными сторонами без возражений актом о приемке выполненных работ и справкой о стоимости выполненных работ и затрат; доказательств, опровергающих факт выполнения обществом работ на спорную сумму, как и доказательств их оплаты компанией не представлено. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 329, 330, 702, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили исковые требования.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о необоснованном отказе апелляционного суда в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств были предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонены.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Мурманская областная электросетевая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

