

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Спецстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020 по делу № А40-189855/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Спецстрой» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Москве (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 06.05.2019 № 077/10/19-112/2019 о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Коньково» (далее – учреждение, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий района Коньково в 2019 году, проведенного учреждением.

Общество разместило в единой информационной системе подписанный со своей стороны проект государственного контракта и банковскую гарантию на сумму 4 999 383 рубля, выданную ООО «Экспобанк» (далее - банк, гарант).

Вместе с тем, заказчик протоколом от 21.12.2018 признал общество уклонившимся от заключения контракта ввиду представления ненадлежащей банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта и обратился в антимонопольный орган с требованием о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта.

Решением управления сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков, что послужило основанием для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 45, 96, 104 Федерального закона от 05.05.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая положения документации об электронном аукционе, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Судебные инстанции исходили из того, что несмотря на наличие в пункте 2.8. банковской гарантии, представленной заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта, условия о выплате банком-гарантом бенефициару неустойки в размере 0,1 процента от суммы, подлежащей уплате за каждый день просрочки, а также пункта 2.7. предусматривающего ответственность гаранта в пределах суммы, на которую выдана гарантия и суммой неустойки, в случае нарушения им сроков выплат по гарантии, исходя из буквального толкования данных пунктов в их взаимосвязи с пунктами 1.2., 2.8., 2.9. банковской гарантии следует, что в случае наступления одновременно

гарантийных обязательств, требующих выплаты всей суммы обеспечения и неустойки, бенефициар лишается возможности получения этой неустойки ввиду ограничения ответственности банка-гаранта суммой обеспечения.

Вместе с тем такое условие ставит заказчика в заведомо невыгодное положение, поскольку обуславливает возможность оперативного получения заказчиком обеспечения по банковской гарантии исключительным усмотрением банка-гаранта, не отвечающего (либо отвечающего в пределах суммы банковской гарантии) перед бенефициаром за несвоевременно произведенную выплату обеспечения по банковской гарантии.

При этом суды указали на соблюдение заказчиком процедуры одностороннего расторжения контракта с обществом, которое, обладая информацией об отказе в принятии банковской гарантии, не предприняло необходимые и разумные меры с целью заключения государственного контракта. Доказательств невозможности соблюдения требований законодательства о контрактной системе и заключения государственного контракта вследствие противоправных действий третьих лиц заявителем не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необоснованности примененной меры ответственности, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом совокупности установленных обстоятельств.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ошибочном толковании заявителем положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Спецстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова