

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-13666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптовая Поволжская Компания» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.10.2019, на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.06.2020 по делу № А39-1688/2019

по заявлениям общества и индивидуального предпринимателя Мельниковой Юлии Владимировны (далее - предприниматель) о признании незаконными и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – управление, антимонопольный орган) от 30.11.2018 № 721 и постановления от 26.03.2019 о наложении штрафа по делу № 013/04/14.32-158/2019 об административном правонарушении (с учетом объединения в одно производство дел №№ А39-3259/2019 и А39-1688/2018),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Республики Мордовия»,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.06.2020, в удовлетворении требований, объединенных в одно производство, отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 602 антимонопольным органом принято решение от 30.11.2018, которым действия общества и предпринимателя, выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое было реализовано в ходе проведения аукциона № 0109200002417001919 и привело к поддержанию цены на данных торгах, признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Выявленное нарушение послужило основанием для вынесения управлением постановления о привлечении общества к ответственности по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 262 098 рублей 80 копеек.

Считая указанные ненормативные акты незаконными, общество и предприниматель обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, КоАП РФ, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также о правомерности оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

При этом судебные инстанции исходили из нарушения в действиях общества и предпринимателя пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Суды установили наличие между хозяйствующими субъектами картельного соглашения, отметив, что действия и поведение предпринимателя и общества при проведении электронного аукциона № 0109200002417001919 свидетельствовали о наличии между указанными лицами устного соглашения о скоординированных действиях, направленных на достижение цели заключения договора по наиболее выгодной цене.

Кроме того, объективных препятствий принятия обществом исчерпывающих мер для соблюдения требований антимонопольного законодательства, судами при рассмотрении дела не установлено, что свидетельствует о наличии вины общества в совершении вмененного правонарушения применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, суды отказали обществу и предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оптовая Поволжская Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова