

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-13323

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «КДС ГРУПП» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2020 по делу № А56-94415/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Институт строительства и проектирования» (далее – Институт) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КДС ГРУПП» (далее – Общество) о признании недействительной односторонней сделки - зачета от 05.07.2019 в сумме 11 200 005 руб. 12 коп.; взыскании 11 200 005 руб. 12 коп. неосновательного обогащения, 90 904 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2019 по 28.07.2019; обязать Общества направить в адрес Института счета-фактуры к актам выполненных работ от 11.05.2019 № 0511/001 на сумму 45 251 159 руб. 04 коп., от 11.05.2019 № 0511/003 на сумму 5 148 864 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2020, иск удовлетворен частично. Зачет от 05.07.2019 признан недействительным в части 11 200 005 руб.

12 коп.; с Общества в пользу Института взыскано 11 200 005 руб. 12 коп. неосновательного обогащения и 90 904 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2019 по 28.07.2019; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправильно применили нормы о неосновательном обогащении. Институт обязан уплатить спорную сумму по мировому соглашению, утвержденному вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2017 по делу № А40-167049/17-141-1555, поэтому неосновательное обогащение на стороне ответчика не возникло.

В силу пункта 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в любой момент в пределах такого периода.

Вопреки выводам судов, на момент списания с расчетного счета истца в пользу ответчика денежных средств на основании исполнительного листа, выданного в рамках дела №А40-167049/17-141-1555, у истца имелась обязанность по погашению задолженности в размере спорной суммы, и срок исполнения данного обязательства, по смыслу статей 191, 314 Гражданского кодекса, является наступившим, в связи с чем оснований для признания заявленного ответчиком одностороннего зачета от 05.07.2019 в указанной части недействительным отсутствовали.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Институт (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили договор от 27.05.2016 № 170-06ис, по условиям которого исполнитель обязался выполнить весь объем работ по инженерно-геологическим изысканиям в соответствии с заданием на объекте «Центральная кольцевая автомобильная дорога Московской области. Пусковой комплекс (этап

строительства № 3» и передать качественно выполненные работы в полном объеме заказчику; заказчик обязался принять и оплатить работы.

Ссылаясь на необоснованное уклонение заказчика от оплаты выполненных работ, исполнитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании 39 200 017 руб. 90 коп. задолженности, 946 758 руб. 84 коп. неустойки, а также неустойки за период с 23.10.2017 по день фактической уплаты задолженности по договору (делу присвоен номер А40-167049/2017).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2017 производство по означенному делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, по условиям которого Общество выполнило работы на 39 200 017 руб. 92 коп., а Институт обязался их оплатить в следующем порядке: до 25.12.2017-8 288 003 руб. 79 коп., до 01.06.2018 – 19 712 009 руб. 01 коп., до 01.02.2020 – 11 200 005 руб. 12 коп.; стороны после подписания мирового соглашения не имеют каких-либо иных финансовых и имущественных претензий, вытекающих из договора и заключенных к нему дополнительных соглашений.

Во исполнение мирового соглашения, Институт перечислил 8 288 003 руб. 79 коп. и 19 712 009 руб. 01 коп. на расчетный счет Общества платежными поручениями от 23.11.2017 № 3039, от 28.12.2017 № 3375 и 3379, от 29.12.2017 № 3410, от 10.01.2018 № 10, от 08.06.2018 № 1124.

В связи с тем, что первый платеж по мировому соглашению Институт уплатил Обществу 10.01.2018, а второй - 08.06.2018, то есть допустил просрочку платежа, взыскатель 24.05.2019 получил исполнительный лист на принудительное исполнение мирового соглашения и предъявило его к исполнению в публичное акционерное общество «Сбербанк», после чего 02.07.2019 с расчетного счета Института в пользу Общества были списаны денежные средства в общей сумме 26 335 361 руб. 23 коп.

Институт 03.07.2019, сославшись на добровольное исполнение мирового соглашения, направил в адрес Общества требование о возврате неосновательного обогащения.

Общество 05.07.2019 направило в адрес Института заявление о зачете встречных однородных требований, а именно о зачете требований в размере 18 915 482 руб. 02 коп., в том числе 11 200 005 руб. 12 коп. задолженности по мировому соглашению, 9 535 руб. 27 коп. и 27 407 руб. 79 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с нарушением сроков исполнения мирового соглашения, 3 339 840 руб. задолженности по оплате выполненных работ, 128 583 руб. 84 коп. неустойки по договору от 05.09.2017 № 192-01ИС, 4 185 000 руб. задолженности по оплате выполненных работ и 25 110 руб. неустойки по договору от 21.12.2017 № 192-02ИС.

Денежные средства, не покрытые зачетом (7 419 879 руб. 53 коп.), Общество платежным поручением от 08.07.2019 № 837 возвратило на расчетный счет Института.

Полагая, что зачет 11 200 005 руб. 12 коп. задолженности по мировому соглашению не соответствует действующему законодательству, поскольку срок уплаты спорной суммы (01.02.2020) не наступил, Институт 19.07.2019 направил в адрес Общества претензию с требованием возвратить неосновательное обогащение.

Общество требования претензии в добровольном порядке не исполнило, что явилось основанием для обращения Института в арбитражный суд с настоящим иском.

Институт, полагая, что в связи с признанием в рамках дела № А40-167049/2017, Общество обязано предоставить ему соответствующие счета-фактуры, предъявил также требование об обязанности Общества направить в адрес Института соответствующие документы.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 140, 142 названного Кодекса, статьями 166, 167, 168, 410, 1102, 1103, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 №50 « О примирении сторон в арбитражном процессе», суды частично удовлетворили требования, придя к выводу, что до истечения срока, установленного сторонами мирового соглашения на добровольное исполнение обязательств, зафиксированных в этом мировом соглашении, их принудительное исполнение недопустимо.

Суды правомерно указали, что выдача исполнительного листа не устанавливает новые условия исполнения обязательств, отличные от изложенных в мировом соглашении, заявление о зачете от 05.07.2019 в части 11 200 005 руб.12 коп. направлено Институту до направления срока уплаты этой суммы, в связи с чем зачет на указанную сумму признан недействительным на основании статьи 168 Гражданского кодекса.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КДС ГРУПП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова