

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Региональной энергетической комиссии Свердловской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2020 по делу № А40-47131/2019

по заявлению Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее - РЭК Свердловской области, заявитель) о признании недействительным приказа Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 19.11.2018 № 1589/18,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Облкоммунэнерго» (далее - общество), Прокуратуры города Москвы,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, РЭК Свердловской области, ссылаясь на существенное нарушение

судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, антимонопольным органом в период с 26.03.2018 по 23.05.2018 в отношении заявителя проведена плановая выездная проверка.

По результатам проверки составлен акт и издан приказ от 23.05.2018 № 1589/18 «Об отмене решения РЭК Свердловской области об установлении цен (тарифов) для АО «Облкоммунэнерго».

Не согласившись с приказом антимонопольного органа, заявитель обратился в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федерального закона от 26.12.2018 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Положением о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543, Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», признали оспариваемый приказ соответствующим закону и не нарушающим права заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что оспоренный приказ ФАС России вынесен в пределах предоставленных антимонопольному органу полномочий, нарушений процедуры, порядка и сроков проведения проверки не установлено.

При этом суды согласились с выводом управления о том, что в нарушение законодательства в области государственного регулирования тарифов РЭК Свердловской области не отражен анализ экономической обоснованности по ряду статей расходов, заявленных обществом, со ссылкой на соответствующие материалы и документы.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Региональной энергетической комиссии Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова