

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-27259 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кравченко Дмитрия Васильевича (далее – должник) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 01.08.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2020 по делу № А08-7356/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ТД "ЮКОН"» (далее – общество «ТД "ЮКОН"») обратилось в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о замене конкурсного кредитора должника – общества с ограниченной ответственностью «Профит» (далее – общество «Профит») на общество «ТД "ЮКОН"» на сумму 24 172 627 рублей 50 копеек и на сумму 1 355 987 рублей 53 копейки.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 27.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2018, заявления общества «ТД "ЮКОН"» удовлетворено в части, общество «Профит» заменено на его правопреемника общество «ТД "ЮКОН"» в сумме основного долга – 21 306 514 рублей 40 копеек и 1 013 809 рублей 99 копеек – процентов. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.01.2019 отменены определение суда первой инстанции от 27.06.2018 и постановление апелляционного суда от 12.10.2018, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Белгородской области от 01.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2020, заявления общества

«ТД "ЮКОН"» удовлетворено частично, общество «Профит» заменено на его правопреемника общество «ТД "ЮКОН"» в сумме основного долга – 1 535 142 рубля 21 копейка и 506 904 рублей 99 копеек – процентов. Требования общества «ТД "ЮКОН"» в сумме 2 042 047 рублей 02 копеек признаны подлежащими удовлетворению за счёт имущества должника после удовлетворения требований общества «Профит», включенных в реестр требований кредиторов. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части удовлетворения заявлений общества «ТД "ЮКОН"».

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16, 19 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали часть требований обоснованными и подтверждёнными, исходя из, в том числе, из необходимости соблюдения интересов независимых кредиторов общества «ТД "ЮКОН"».

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кравченко Дмитрию Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк