

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-13300

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Проектное бюро Реконструкция» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 23.11.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2020 по делу № А13-12209/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стандарт» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Проектное бюро Реконструкция» (далее – Компания) о взыскании 1 496 000 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Жасна» и Хасиев Борис Григорьевич.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 23.11.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на необходимость применения к спорным правоотношениям принципа эстоппель.

По мнению Компании, судебные инстанции не учли, что при рассмотрении спора о признании договора купли-продажи недействительным были применены последствия его недействительности в виде односторонней реституции вследствие недоказанности перечисления денежных средств за приобретенное имущество.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Компанией (продавец) и Обществом (покупатель) был заключен договор купли-продажи от 19.09.2017, в соответствии с которым продавец принял на себя обязательство передать в собственность покупателя, а покупатель - принять и оплатить принадлежащий продавцу на праве собственности объект незавершенного строительства с кадастровым номером 35:24:0402013:226, находящийся по адресу: Вологодская обл., г. Вологда, ул. Ленинградская, д. б/н.

В пункте 3 договора стороны установили цену объекта – 1 500 000 рублей.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Вологодской области от 28.01.2019 по делу № А13-12082/2018 договор признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде прекращения права собственности Общества на объект и восстановления в Едином государственном реестре недвижимости записи о праве собственности Компании.

Общество, ссылаясь на то, что во исполнение признанного недействительным договора оно произвело оплату в размере 1 496 000 рублей, обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 167, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что Обществом во исполнение обязательств по договору были перечислены денежные средства в размере 1 496 000 руб., подлежащие возврату в связи с признанием недействительным договора купли-продажи объекта.

Отклоняя довод Компании о несоответствии выводов судов по настоящему делу обстоятельствам, установленным при рассмотрении дела №А13-12082/2018, суды обоснованно указали, что выводов о неисполнении Обществом обязанности по оплате цены объекта в судебных актах по указанному делу не содержится.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Проектное бюро Реконструкция» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова