

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-13551

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2020 по делу № А56-166144/2018

по заявлениям акционерного общества «Фирма Флоридан» (далее – АО «Фирма Флоридан»), акционерного общества «Комбинат социального питания Василеостровского района» (далее – АО «КСП Василеостровского района») и общества с ограниченной ответственностью «Воскресенье» (далее – ООО «Воскресенье») о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) от 28.09.2018 по делу № 1-11-22/78-06-18 и предписаний от 27.09.2018 по делу № 1-11-22/78-06-18, о признании недействительным решения ФАС России от 18.12.2018 по делу № 1-11-22/78-06-18 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А56-166144/2018, А56-163524/2018 и А56-166198/2018),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2019 требования, объединенные в одно производство, удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 03.06.2020, решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительными решения управления от 28.09.2018 по делу № 1-11-22/78-06-18 и решения ФАС России от 18.12.2018 № 09/104068/18 по тому же делу в части признания в действиях АО «Фирма Флоридан» и ООО «Воскресенье» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме №№ 0372200205217000003, 0372200219817000005, 0372200229217000006, 0372200236017000001, 0372200250217000006, 0372200145217000004, 0372200254317000003, 0372200257417000004, 0372200261717000005, в удовлетворении заявлений в указанной части отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В жалобе ФАС России ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения требований заявителей, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 1-11-22/78-06-18, возбужденного на основании информации, поступившей из ФАС России, антимонопольным органом принято решение от 28.09.2018.

Управлением в действиях АО «Фирма Флоридан», АО «КСП Василеостровского района» и ООО «Воскресенье» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме №№ 0172200002217000046, 0172200002217000047, 0172200002217000049, 0172200002217000051, 0172200002217000054, 0172200002217000058, 0172200002217000060, 0172200002217000061, 0172200002217000063, 0172200002217000064, 0172200002217000065, 0172200002217000069, 0172200002217000072, 0172200002217000077, 0172200002217000080, 0172200002217000082, 0172200002217000084, 0172200002217000085, 0172200002217000086, 0172200002217000091, 0172200002217000093, 0172200002217000095,

0172200002217000097, 0172200002217000098, 0172200002217000099,
 0172200002217000102, 0172200002217000108, 0172200002217000110,
 0172200002217000111, 0372200045517000001, 0372200050317000001,
 0372200062117000003, 0372200072617000003, 0372200123017000003,
 0372200145217000004, 0372200171417000006, 0372200205217000003,
 0372200209515000005, 0372200219815000020, 0372200219817000005,
 0372200229217000006, 0372200232217000001, 0372200236017000001,
 0372200250215000004, 0372200250217000006, 0372200250717000004,
 0372200254317000003, 0372200257417000004, 0372200258317000001,
 0372200261717000005, выданы предписания о недопущении действий по
 ограничению конкуренции при участии в торгах.

Основанием для принятия решения послужили выводы антимонопольного органа о наличии в действиях заявителей общей модели экономического поведения при проведении указанных выше аукционов, которая выражалась в поддержании начальной (максимальной) цены контракта в аукционах с ограниченной конкурентной средой и обеспечении участия (подстраховки) в аукционах с широким кругом участников.

Решением ФАС России от 18.12.2018 № 09/104068/18, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы АО «Фирма Флоридан», АО «КСП Василеостровского района» и ООО «Воскресенье», решение и предписания антимонопольного органа оставлены без изменения.

Считая ненормативные акты незаконными, АО «Фирма Флоридан», АО «КСП Василеостровского района» и ООО «Воскресенье» обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования в оспариваемой части, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 11, статьи 41.1, пункта 7 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о несоответствии оспариваемых ненормативных актов действующему законодательству.

При этом судебные инстанции, признавая недействительными ненормативные акты в части выводов по извещениям №№ 0372200209515000005, 0372200219815000020, 0372200250215000004, исходили из истечения срока давности возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, указали, что он истек 12.05.2018 и 13.05.2018, тогда как решение управлением вынесено 28.09.2018 (резолютивная часть объявлена 24.09.2018).

Кроме того, суды установили, что в аукционах в электронной форме по извещениям №№ 0172200002217000046, 0172200002217000047,
 0172200002217000054, 0172200002217000058, 0172200002217000060,
 0172200002217000061, 0372200050317000001, 0372200232217000001,
 0172200002217000049, 0172200002217000051, 0372200072617000003,
 0172200002217000063, 0172200002217000064, 0372200250717000004,
 0172200002217000065, 0172200002217000077, 0172200002217000097,

0172200002217000069, 0172200002217000095, 0172200002217000080,
 0172200002217000084, 0172200002217000091, 0172200002217000093,
 0172200002217000099, 0172200002217000102, 0172200002217000108,
 0372200045517000001, 0372200062117000003, 0372200171417000006,
 0372200258317000001, 0172200002217000072, 0172200002217000082,
 0172200002217000085, 0372200123017000003, 0172200002217000086,
 017220000221700098, 017220000221700110, 017220000221700111 помимо
 заявителей также принимали участие иные лица, по извещениям
 №№ 0172200002217000072, 0172200002217000082, 0172200002217000085,
 0372200123017000003, 0172200002217000086, 017220000221700098,
 017220000221700110, 017220000221700111 заявители не подавали ценовых
 предложений, победителями закупок стали иные лица, в связи с чем пришли к
 выводу о том, что в оспариваемых решениях отсутствует детальный анализ
 поведения участников, перечисленных аукционов, который бы позволил
 установить, что поведение заявителей было направлено на создание
 незаконных преимуществ кому-либо из них или создание препятствий другим
 участникам аукционов для участия в торгах.

Доводы ФАС России, изложенные в кассационной жалобе, являлись
 предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с
 учетом установленных по делу обстоятельств. Они не подтверждают
 существенных нарушений норм материального права и норм процессуального
 права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для
 пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8
 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной
 жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по
 экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
 Российской Федерации

М.К.Антонова