

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-18750 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу некоммерческого партнёрства арбитражных управляющих «ОРИОН» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 12.11.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.06.2020 по делу № А73-11184/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Амуршина-Хабаровск» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий бывшего конкурсного управляющего должником Моисеева Андрея Александровича, выразившихся в незаконном расходовании конкурсной массы должника в размере 1 598 939 рублей 13 копеек в виде переплаты фиксированного вознаграждения и возмещении суммы текущих расходов; в утрате части конкурсной массы должника вследствие сокрытия организатором торгов – обществом с ограниченной ответственностью «Прометей» задатков в размере 7 733 444 рублей 25 копеек; в заключении договоров купли-продажи с победителем торгов – обществом с ограниченной ответственностью «Хабаровская торговая компания» и передаче имущества, не подлежащего передаче; в незаконном возмещении расходов организатора торгов за счёт имущества должника в размере 1 206 679 рублей 22 копеек; взыскании с Моисеева А.А. в пользу должника убытков в размере 10 669 519 рублей 86 копеек, причиненных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 12.11.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.06.2020 указанные судебные акты изменены, уменьшен размер убытков на сумму 100 917 рублей, дважды учтённую при их расчёте кредитором.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в удовлетворённой и неизменённой части требований кредитора.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 60, 110, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия в оспариваемых действиях (бездействии) Моисеева А.А. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов должника и его кредиторов, находящихся в прямой взаимосвязи с необоснованным уменьшением конкурной массы и причинением убытков.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать некоммерческому партнёрству арбитражных управляющих «ОРИОН» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк