

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-15320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шипуновой Веры Анатольевны (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.12.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.06.2020 по делу № А33-9695/2018 о несостоятельности (банкротстве) Айсаровых Романа Рахманджановича и Светланы Юрьевны (далее – должники),

установил:

в рамках дела о банкротстве предприниматель обратилась в суд с заявлением к должникам, Видякину Андрею Юрьевичу и Немкову Николаю Владимировичу о признании незаконным отказа организатора торгов финансового управляющего имуществом должника Немкова Н.В. в допуске её к участию в торгах в форме публичного предложения по продаже имущества должника Айсаровой С.Ю. по лоту № 1, оформленного протоколом об определении участников торгов от 09.09.2019 № 003583/1, протоколом об определении участников торгов от 13.09.2019 № 003583/1; признании недействительными результатов торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника Айсаровой С.Ю. по лоту № 1, оформленного протоколом результатов проведения торгов от 13.09.2019 № 003583/1; признании её участником и победителем торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника Айсаровой С.Ю. по лоту № 1 (жилой дом, общей площадью 158,6 кв. м, расположенный по адресу: Красноярский край, Кежемский район, г. Козинск, ул. Звездная, д. 3, кадастровый номер: 24:20:0815003:132; земельный участок площадью 1400 +/- 26 кв.м, расположенный по адресу: Красноярский край, Кежемский район, г. Козинск, ул. Звездная, кадастровый номер: 24:20:0815003:50) в 11 этапе торгов (интервал приема заявок с 03.09.2019 по 07.09.2019).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 26.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», исходили из правомерности отказа организатором торгов в допуске к участию в них заявителя, не исполнившей требование о зачислении задатка на дату окончания соответствующего этапа торгов и не подтвердившей явного намерения по приобретению выставленного на реализацию имущества должника, не установив нарушения норм действующего законодательства при организации и проведении оспариваемых торгов, а также прав и законных интересов должника, кредиторов и самого заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шипуновой Вере Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк