

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-9270 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Васильева Алексея Алексеевича (далее – должник) Большакова Евгения Александровича (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2020 по делу № А60-38881/2013 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий имуществом должника обратился в суд с заявлением о переводе требований Корякиной Жанны Владимировны, Дворецкого Алексея Борисовича, Топачева Валерия Викторовича, Анчуковой Оксаны Борисовна, Васютиной Зинаиды Ефимовны, Девятилова Александра Михайловича, Дементьевой Натальи Павловны, Кулешовой Гузель Раисовны, Кокориной Галины Михайловны, Кошкаревой Ирины Петровны, Кемаловой (Уваровой) Анны Алексеевны, Половниковой Веры Васильевны, Никитиной Натальи Сергеевны, Варибрус Ларисы Валерьевны, Тарабаевой Екатерины Валерьевны, Горбунова Василия Анатольевича, Ярославцева Александра Владимировича, Зайцева Павла Никандровича, Старожилова Валерия Геннадьевича, Гордеева Юрия Валерьевича и Бухгамер Полины Викторовны (далее – участники строительства) из реестра требований о передаче жилых помещений в реестр денежных требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2019, оставленными без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 12.03.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 201.4, 201.5, 201.6, 201.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что право выбора формы учёта требований кредиторов в деле о банкротстве застройщика принадлежит участникам строительства; последними это право реализовано путём учёта их требований в реестре требований о передачи нежилых помещений, доказательств волеизъявления указанных лиц на трансформацию документально подтверждённых требований в денежные, в том числе, принятия заявителем всех возможных мер для проведения расчётов с указанными участниками строительства отсутствуют.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему имуществом индивидуального предпринимателя Васильева Алексея Алексеевича Большакову Евгению Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк