

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Виноградовой Натальи Николаевны (далее – заявитель) на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 по делу № А50-37871/2017 Арбитражного суда Пермского края,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Кинетик интернэшнл тулс» обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Техстрой-М» (далее – общество «Техстрой-М») о взыскании задолженности в размере 3 796 213 рублей 93 копеек, пени в размере 776 357 рублей 39 копеек.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 06.04.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018, иск удовлетворён в полном объеме.

Впоследствии конкурсный кредитор общества «Техстрой-М» – Виноградова Н.Н. обратилась в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, поданной в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020, просила пересмотреть дело по вновь открывшимся обстоятельствам, по результатам повторного рассмотрения дела отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт от отказе

в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Кинетик интернэшнл тулс» в полном объеме.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020, жалоба Виноградовой Н.Н. оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, направить дело на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении жалобы, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив, что Виноградова Н.Н. является заинтересованным по отношению к обществу «Техстрой-М» лицом и, соответственно, не является независимым конкурсным кредитором последнего, а также принимала участие в рассмотрении настоящего спора от имени общества «Техстрой-М» и участвовала во всех заседаниях судов первой и апелляционной инстанций, пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы исходя, в том числе из того, что представленные заявителем сведения и доказательства не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, а доводы Виноградовой Н.Н. в настоящей жалобе аналогичны доводам, которые последняя приводила при рассмотрении иска по существу, признав,

что судебный акт принят при правильном применении норм материального права, а содержащиеся в них выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, указав на наличие признаков злоупотребления правом в действиях Виноградовой Н.Н. по ревизии вступившего в силу судебного акта (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Виноградовой Наталье Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк