

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-3849 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Трансстройбанк» (далее – заявитель, банк) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2020 по делу № А36-825/2016 Арбитражного суда Липецкой области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Техностандарт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – банк обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Киренского Константина Владимировича в размере 34 105 720 рублей 32 копеек.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2020, заявление удовлетворено частично, с Киренского К.В. в пользу должника взыскано 4 550 000 рублей, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), признав недоказанным наличие оснований для увеличения размера субсидиарной ответственности Киренского К.В., пришли к выводу об отказе в удовлетворении остальной части заявления к последнему ввиду недоказанности заявителем противоправности действий (бездействия) указанного лица по взысканию дебиторской задолженности, вины и причинно-следственной связи между вменяемым бездействием и убытками должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Трансстройбанк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк