

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-15603

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Татфондбанк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.02.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2020 по делу № А65-7693/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Недвижимость плюс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Леонова Александра Владимировича, требованием о взыскании убытков и требованием об отстранении Леонова А.В. от исполнения обязанностей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.03.2019, отставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2019 определение отменены определение суда первой инстанции от 05.03.2019 и постановление апелляционного суда от 10.06.2019, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2020, заявление удовлетворено частично, признаны незаконными действия конкурсного управляющего Леонова А.В., выразившиеся в привлечении общества

с ограниченной ответственностью «Новалли» (далее – общество «Новалли») в целях оказания юридических услуг, признаны необоснованными понесенные расходы в размере 107 000 рублей, с Леонова А.В. в пользу должника взыскано 107 000 рублей, признано незаконным бездействие конкурсного управляющего Леонова А.В., выразившееся в непринятии мер по своевременному взысканию дебиторской задолженности по договору аренды № Н-01. Отказано в удовлетворении остальной части заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.4, 20.7 и 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», признав обоснованность привлечения общества «Новалли» для оказания бухгалтерских услуг и установив, что размер оплаты по данным услугам не превышает установленного лимита расходов на привлечённых специалистов, пришли к выводу о необоснованности требований в данной части и отсутствии необходимой совокупности оснований для отстранения Леонова А.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему публичным акционерным обществом «Татфондбанк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк