

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А56-21344/2019

г. Москва

30.09.2020

резолютивная часть определения объявлена 23.09.2020

полный текст определения изготовлен 30.09.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу, Ленинградской и Псковской областям на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2019 по делу № А56-21344/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Форд Соллерс Холдинг» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу, Ленинградской и Псковской областям о признании незаконными и отмене постановления от 15.02.2019 № КС3-01/19-025 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, а также представления от 15.02.2019 № КС3-01/19-022 об

устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Форд Соллерс Холдинг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу, Ленинградской и Псковской областям (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 15.02.2019 № КСЗ-01/19-025 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, а также представления от 15.02.2019 № КСЗ-01/19-022 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019, признано незаконным и отменено оспариваемое представление административного органа, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части признания незаконным оспариваемого представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 10.08.2020 кассационная жалоба административного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, в отсутствие извещенных надлежащим образом о

времени и месте судебного заседания представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, административным органом выявлен факт нарушения обществом обязательных требований законодательства в области карантина растений, о чем составлен протокол от 01.02.2019 № КСЗ-01/19-025 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьей 10.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении административный орган на основании части 6 статьи 24.5 КоАП РФ вынес постановление от 15.02.2019 № КСЗ-01/19-025 о прекращении в отношении общества производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Также административный орган вынес в отношении общества представление от 15.02.2019 № КСЗ-01/19-022 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Не согласившись с указанными постановлением административного органа и представлением, общество оспорило их в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив, что на момент рассмотрения материалов дела об административном правонарушении истек срок давности привлечения общества к административной ответственности за вменяемое нарушение, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления административного органа о прекращении производства по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 6 статьи 24.5 КоАП РФ, и отказали обществу в удовлетворении требований в указанной части. Вместе с тем, ссылаясь на то, что представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения в силу положений статьи 29.13 КоАП РФ выносится исключительно в случае привлечения лица к административной ответственности, суды пришли к выводу о незаконности оспариваемого представления административного органа, вынесенного на основании постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, и удовлетворили требования общества в указанной части.

Однако указанные выводы судов нельзя признать правомерными.

В соответствии с частью 1 статьи 29.13 КоАП РФ – судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном

правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Согласно части 1 статьи 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено как постановление о назначении административного наказания, так и о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Положения указанных норм КоАП РФ свидетельствуют о том, что представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, может быть внесено и в случае вынесения постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании установленных обстоятельств, отраженных в этом постановлении.

Как следует из разъяснений пункта 13.1 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в пункте 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Следует иметь в виду, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (часть 3 статьи 30.6, часть 3 статьи 30.9 КоАП РФ). Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности

в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений статьи 1.5 КоАП РФ о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица (пункт 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ). Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 КоАП РФ.

Таким образом, вынесение на основании обстоятельств, установленных в протоколе об административном правонарушении и в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении, представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, соответствует требованиям статьи 29.13 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, в обоснование правомерности вынесения оспариваемого представления административный орган приводил доводы о том, что в оспариваемом постановлении о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, на основании пункта 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ указаны установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, в том числе и обстоятельства, связанные с событием совершенного обществом правонарушения. При этом постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности не признано судами незаконным по основаниям, предусмотренным пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 КоАП РФ. На основании изложенного, установив в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении причины административного правонарушения и условия, способствовавшие его

совершению, административный орган имел право вынести оспариваемое представление.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное, а также то, что признавая незаконным оспариваемое представление административного органа, суды исходили исключительно из отсутствия правовых оснований для вынесения указанного представления на основании постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, не проверив при этом оспариваемое представление на соответствие требованиям законодательства, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2019 по делу № А56-21344/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2020 по тому же делу в части признания незаконным и отмены представления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу, Ленинградской и Псковской областям от 15.02.2019 № КС3-01/19-022 отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В.Пронина

Судья

Д.В.Тютин