

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-13402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сологубова Эдуарда Васильевича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.01.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.07.2020 по делу № А53-39960/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Сологубова Эдуарда Васильевича (далее - предприниматель, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 03.12.2018 № 2036/04; возложении на антимонопольный орган обязанности выдать администрации Цимлянского района Ростовской области (далее - администрация) предписание об устранении допущенных нарушений прав и законных интересов предпринимателя: отменить протокол рассмотрения заявок от 07.11.2018 №1, признать действия аукционной комиссии администрации по удержанию внесенного задатка незаконными, обязать организатора торгов вернуть предпринимателю внесенный задаток,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и

постановлением Северо-Кавказского округа от 15.07.2020, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрацией на официальном сайте размещено извещение № 021018/0141021/01 о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи земельного участка, а также конкурсная документация, согласно которой установлены порядок и сроки приема заявок на участие в аукционе, начальная цена и размер задатка.

Предприниматель 29.10.2018 оплатил задаток для участия в торгах и 31.10.2018 подал соответствующую заявку на участие.

Между тем, 01.11.2018 предприниматель направил на официальный адрес электронной почты администрации и на адрес электронной почты отдела имущественных и земельных отношений администрации уведомление об отзыве заявки на участие в торгах, уведомив о направлении оригинала отзыва по почте в этот же день.

В ответ на указанное уведомление администрация 01.11.2018 сообщила предпринимателю, что уведомление об отзыве заявки на участие в торгах не может быть рассмотрено по существу, поскольку поступило по электронной почте в формате «Pdf» без электронно-цифровой подписи.

При этом уведомление об отзыве заявки на участие в торгах получено администрацией посредством почтовой связи 07.11.2018.

На участие в торгах поступила одна заявка (предпринимателя) и 09.11.2018 по итогам проведения торгов между администрацией и предпринимателем заключен договор купли-продажи земельного участка.

В антимонопольный орган 26.11.2018 поступила жалоба предпринимателя на действия организатора торгов при проведении аукциона, по результатам рассмотрения которой жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с решением управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что предпринимателем не соблюден срок направления уведомления об отзыве заявки на участие в торгах. При этом вопрос о соблюдении формы заявки не имел правового значения, поскольку в электронном виде она поступила в администрацию 01.11.2018, в то время как подлежала направлению 31.10.2018.

Кроме того, суд округа отметил, что по итогам проведения торгов между администрацией и предпринимателем заключен договор купли-продажи земельного участка.

Таким образом, предприниматель последовательно не реализовал свою волю на отказ от участия в аукционе на право заключения договора купли-продажи земельного участка и своими последующими действиями преодолел свой отказ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Сологубову Эдуарду Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова