

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-13676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стоматологическая компания «Дантист-Сервис» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2020 по делу № А60-50887/2019

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 31.03.2019 № 10880 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (далее - АО «СОГАЗ»), акционерного общества «Атомэнергоремонт» (далее – АО «Атомэнергоремонт»), федерального государственного бюджетного учреждения «Медико-санитарная часть № 32» Федерального медико-биологического агентства, Федерального медико-биологического агентства, общества с ограниченной ответственностью «Доктор Ведерников», общества с ограниченной ответственностью «Апрель» Медицинский центр «Доктор Профи»,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 10.02.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с заявлением на действия АО «СОГАЗ», ссылаясь на прекращение выдачи направлений /гарантийных/ писем застрахованным лицам для обращения в общество, в результате чего им утрачен доход от оказания стоматологических услуг работникам АО «Атомэнергоремонт», оплачиваемых страховщиком, в 2018 году в размере 328 850 рублей.

Решением управления в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отказано, что послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 421, 934 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 5, 10, 23, 39, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), статей 4, 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суды пришли к выводу о законности ненормативного акта и отсутствии в действиях АО «СОГАЗ» признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом суды установили, что АО «Атомэнергоремонт», являясь заказчиком страховых услуг, принимает решение о заключении договора страхования, несет расходы по уплате страховой премии, вправе независимо от страховщика определять, какой объем денежных вложений будет потрачен в

рамках добровольного медицинского страхования; работники АО «Атомэнергоремонт» самостоятельно выбирают медицинскую организацию для получения медицинских (в том числе стоматологических) услуг из имеющегося перечня к договору от 23.11.2018 № 19LM2417, заключенному между АО «Атомэнергоремонт» и АО «СОГАЗ». Доказательств того, что работники названного предприятия каким-либо образом ограничены в выборе медицинской организации, действия АО «СОГАЗ» повлекли за собой снижение обращения к заявителю за получением стоматологической помощи и налагают на него неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации прав, не представлено.

Приведенные доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию заявителя по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стоматологическая компания «Дантист-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова