

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мавлянова Игоря Рахимовича (далее – заявитель, участник должника) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020 по делу № А40-46724/2019,

установил:

участник должника обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест Строй Корпорация» (далее – должник) и публичному акционерному обществу Коммерческий банк «Промышленно-Финансовое Сотрудничество» (далее – кредитор) о признании недействительной (ничтожной) сделкой договора поручительства от 04.07.2013 № ДП-468-5, заключенного между должником и кредитором.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2020 иск удовлетворён.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020, вышеуказанное решение отменено по безусловным основаниям, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, решение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно рассматривая дело и отказывая в иске, апелляционный суд руководствовался статьями 10, 166, 168, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из того, что все фактические обстоятельства по оспариваемой обеспечительной сделке ранее исследованы в деле о банкротстве должника, в котором основанное на ней требование банка признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов, в том числе, поскольку являясь участником дела о банкротстве и не лишенный возможности обжалования решения о введении процедуры конкурсного производства заявитель пропустил срок исковой давности в отсутствии доказательств его прерывания.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.09.2020 № 305-ЭС20-15420 заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мавлянову Игорю Рахимовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Мавлянова Игоря Рахимовича (08.10.1969 года рождения, уроженца г. Душанбе, ИНН 770170510965, СНИЛС 112-360-980-21, зарегистрированного по адресу: г. Бобров Воронежской области, ул. Авдеева, д.25, кв.22) в доход федерального бюджета Российской Федерации 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк