

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Седар» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020 по делу № А40-118717/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Седар" (далее - ООО "Седар") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Департаменту городского имущества города Москвы (далее - Департамент) о признании незаконным ответа от 18.09.2018 N ДГИ-160265/18-(0)-1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019 по делу №А40-272431-1-1558 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая

2019 по делу №А40-272431/18-1-1558 было установлено, что заинтересованное лицо неправомерно удерживает сумму арендной платы.

В силу положений пункта 2 статьи 20, пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации доходы от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, относятся к неналоговым доходам бюджета.

Согласно пункту 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор источников финансирования бюджета обладает полномочиями на принятие решений о возврате излишне уплаченных(взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

Полномочия заинтересованного лица в сфере предоставления в аренду земельных участков на территории города Москвы на момент обращения общества с заявлениями были установлены пунктами 5.1, 5.14 Положения о Департаменте городского имущества города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 20.02.2013 №99-ПП. В данном случае администратором поступивших платежей является заинтересованное лицо.

Суды не учли положения статей 130, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20, 41, 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 11.11.2005 между Департаментом и ООО "Рексанта" был заключен договор аренды N М-06-025534 земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора, площадью 4 500 кв. м, с кадастровым номером 77:06:0004001:275, по адресу: г. Москва, ул. Кедрова, вл. 15.

Согласно дополнительному соглашению от 20.12.2013 к договору аренды от 11.11.2005 N М-06-025534 права и обязанности по договору перешли от ООО "Рексанта" к ООО "Седар".

Как указывает ООО "Седар", решением Московского городского суда от 06 декабря 2017 года по делу N 3а-2140/2017 кадастровая стоимость земельного участка, переданного в аренду по договору от 11.11.2005 N М-06-025534, была изменена, в связи с чем, на стороне ООО "Седар" образовалась переплата по договору аренды.

20.08.2018 ООО "Седар" обратилось в адрес Департамента с письмом от 16.08.2018 исх. N ГД/37, целью которого является зачет (возврат) сумм переплат.

На указанное обращение Департаментом дан ответ от 18.09.2018 N ДГИ-160265/18-(0)-1 о предоставлении информации, из содержания которого следует, что Департамент разъяснил обществу порядок зачета сумм переплат в счет оплаты арендных платежей будущих периодов, а также порядок возврата денежных средств.

Не согласившись с вышеуказанным ответом Департамента, ООО "Седар" обратилось в суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства и установив, что в рамках спора по делу N А40-272431/18 был разрешен вопрос о наличии сумм переплат по договору аренды от 11.11.2005 N М-06-025534, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2019 года по указанному делу с Департамента в пользу ООО "Седар" взыскано неосновательное обогащение в размере 362 288 руб. 99 коп.; таким образом, вопрос о наличии сумм переплат по договору аренды разрешен в судебном порядке; руководствуясь статьями 12,13 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении прав ООО "Седар" оспариваемым ответом Департамента от 18.09.2018 N ДГИ-160265/18-(0)-1.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Седар» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

