

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-13577

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосервис» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 23.12.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2020 по делу № А03-17657/2019

по иску комитета по жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту, строительству и архитектуре администрации города Алейска (далее - истец, комитет) к обществу с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосервис» (далее - ответчик, общество) о взыскании неустойки в размере 7 299 303 рублей 34 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Алтайского края от 23.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2020, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять новое решение, снизив размер неустойки.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между комитетом (заказчик) и обществом (подрядчик) 03.08.2017 заключен муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту № Ф.2017.318577, по условиям которого подрядчик обязался собственными и (или) привлеченными силами своевременно выполнить на условиях контракта работу по капитальному ремонту котельной с присоединением к существующим тепловым сетям и сдать результат работ истцу, а заказчик принять результат работ и оплатить его.

В связи с допущенным подрядчиком нарушением сроков выполнения работ по контракту заказчиком начислена неустойка за период с 01.12.2017 по 11.04.2018 в сумме 7 299 303 рублей 34 копеек.

Неисполнение претензии заказчика о выплате неустойки за просрочку выполнения работ послужило основанием для обращения комитета в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 330, 333, 404, 708, 740, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика неустойки в заявленном истцом размере, с чем согласился суд округа.

Суды исходили из доказанности обстоятельств нарушения ответчиком сроков выполнения работ, что в соответствии с пунктом 9.3 договора является основанием для начисления неустойки.

При этом судом не установлено оснований для освобождения ответчика от уплаты неустойки либо снижения ее размера.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества, изложенную при рассмотрении дела в судах трех инстанций,

являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова