

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-13732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Ростелеком» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 09.09.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2020 по делу № А29-5369/2019

по иску публичного акционерного общества «Ростелеком» (далее - истец, общество) к государственному казенному учреждению Республики Коми «Дорожный контроль» (далее - ответчик, учреждение) о взыскании задолженности в сумме 3 865 755 рублей 80 копеек,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - министерства строительства и дорожного хозяйства Республики Коми (далее - Минстрой), государственного автономного учреждения Республики Коми «Центр информационных технологий» (далее - Центр информационных технологий), Министерства внутренних дел по Республике Коми (далее - МВД по Республике Коми),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенного электронного аукциона обществом (арендодатель) и учреждением (арендатор) заключен государственный контракт от 27.07.2018 № 0107200002718000647 на оказание услуг аренды автоматизированной системы весогабаритного контроля, по условиям которого арендодатель передает, арендатор принимает в пользование систему, в соответствии с требованиями и характеристиками, указанными в техническом задании и оплачивает услуги в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 1.4. контракта система должна быть передана арендатору в срок до 15.11.2018.

Ненадлежащее исполнение учреждением обязательства по внесению арендной платы за пользование системой послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что система передана в аренду ответчику 18.12.2018, период просрочки исполнения обязательств составил 32 дня, при этом на учреждение не возложены какие-либо обязанности по созданию объекта аренды (системы), доведению ее элементов до необходимых рабочих характеристик с целью передачи в пользование арендатору; в цену контракта, подлежащей выплате обществу, включены затраты на аппаратно-программный комплекс сбора, обработку, хранение информации, получаемой от автоматических скоростных комплексов весового и габаритного контроля и электронного взаимодействия с внешними информационными системами, включая монтаж и пусконаладочные работы.

Установив указанные обстоятельства в процессе исследования и оценки доказательств, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь

положениями статей 330, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика арендной платы за период с 15.12.2018 по 14.01.2019, удержанной учреждением в счет начисленной неустойки за допущенную обществом просрочку предоставления системы в аренду в сумме 3 865 755 рублей 80 копеек, с чем согласился суд округа.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества, изложенную при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Ростелеком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова