

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-14343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике города Барнаула на решение Арбитражного суда Алтайского края от 04.10.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 по делу № А03-7301/2019

по иску акционерного общества «Быт-Сервис» (далее – общество) к Комитету по социальной поддержке населения города Барнаула (далее – комитет) о взыскании 862 620 рублей,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике города Барнаула (далее – комитет по финансам),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет по финансам просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом и комитетом заключен договор о предоставлении субсидии из бюджета города на возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением льгот на услуги в общих отделениях бань отдельным категориям граждан.

В период с 01.01.2019 по 30.04.2019 общество предоставило льготы на услуги в общих отделениях бань пенсионерам по возрасту, что подтверждается счетами на оплату и актами выполненных работ.

Комитет произвел в адрес общества перечисление субсидий за декабрь 2018 года и январь 2019 года.

Обязанность по перечислению субсидий за последующий период по апрель 2019 года комитетом не выполнена, что послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 6, 69, 78, 93.8, 152, 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением администрации города Барнаула от 27.01.2010 № 299 «Об оплате услуг общих отделений бань» с учетом изменений, внесенных постановлением от 29.12.2018 № 2164, Порядком предоставления из бюджета города субсидий на возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением льгот на оплату услуг в общих отделениях бань отдельным категориям пенсионеров, утвержденным постановлением администрации города Барнаула 23.12.2008 № 4379, принимая во внимание определение Арбитражного суда Алтайского края от 14.09.2018 по делу № А03-7109/2018, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования общества.

Судебные инстанции исходили из доказанности обществом факта оказания спорных услуг по льготным тарифам и несения в связи с этим расходов, обязанность по компенсации которых посредством предоставления субсидий возложена на муниципальное образование.

При этом разногласий относительно объема оказанных услуг и размера субсидии между сторонами не установлено, а задолженность общества, образовавшаяся до 2012 года, признана урегулированной.

Ссылка судов на положения статьи 93.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации, введенной в действие после периода образования

спорной задолженности, не привела к принятию неправильного судебного акта по существу спора.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку с учетом фактических обстоятельств настоящего дела.

Несогласие комитета по финансам с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по финансам, налоговой и кредитной политике города Барнаула в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова