

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-14151

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Алтай на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 29.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2020 по делу № А02-41/2019

по заявлению казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее – учреждение) к Управлению Федерального казначейства по Республике Алтай (далее – управление) о признании незаконным и отмене предписания от 31.10.2018 № 7700-19-34/2982 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «ЭксиМ» и общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» (после переименования – общество с ограниченной ответственностью «ДорСпецСтрой»; далее – ООО «Элитстрой»),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена плановая выездная проверка соблюдения учреждением условий предоставления и использования средств из федерального бюджета, в том числе в рамках исполнения государственного контракта по ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги «подъезд Талда-Тюнгур» (природный парк «Белуха»), выполненных в 2016 году.

В ходе проверки установлено завышение стоимости работ по ремонту асфальтобетонного покрытия на сумму 2 498 083 рубля 60 копеек.

Данное обстоятельство послужило основанием для выдачи обществу предписания с требованием обеспечить возврат в федеральный бюджет денежных средств в сумме 2 498 083 рубля 60 копеек, выплаченных по государственному контракту, заключенному с ООО «Элитстрой» (подрядчик).

Считая предписание незаконным, учреждение обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 28, 34, 162, 265, 269.2, 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 309, 310, 709, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 95, 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, изложенными в пункте 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», учитывая результаты проведенной судебной строительно-технической экспертизы, условия государственного контракта и дополнительных соглашений к нему, пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для выдачи обществу предписания ввиду

недоказанности факта завышения стоимости работ по ремонту асфальтобетонного покрытия.

Судебные инстанции указали, что использование учреждением бюджетных денежных средств в целях и сумме, установленных контрактом, документально подтверждено; работы на спорную сумму приняты, претензии по качеству не заявлены; оплата работ произведена на основании предусмотренных контрактом документов (актов по форме КС-2, справок по форме КС-3, счетов фактур).

При этом необходимость проведения дополнительных работ при исполнении контракта управлением не опровергнута, доказательств возможности выполнения дополнительных работ с использованием меньшего объема средств либо иным лицом без увеличения стоимости работ не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно заключений экспертов, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на переоценку доказательств, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Республике Алтай в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова