

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-13871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищное хозяйство» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020 по делу № А56-110155/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищное хозяйство» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области (далее - комитет) от 01.07.2019 № 962,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленное требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, комитетом на основании распоряжения от 26.06.2019 № 962 проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обществом требований жилищного законодательства при управлении многоквартирным домом и установлено, что обществом не обеспечено исправное состояние конструкций кровли и системы водоотвода, защита от увлажнения конструкций от протечек кровли, частично отсутствует металлическое покрытие карниза; на стенах и потолке лестничных клеток в подъездах имеются отслоения краски, разрушение штукатурного слоя; на лестничных клетках в подъездах частично неисправно остекление; отмостка по периметру здания частично отсутствует.

Установив указанные нарушения, комитет выдал обществу предписание об их устранении.

Не согласившись с предписанием комитета, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, пришли к выводу о том, что вынесенное комитетом предписание является законным и не нарушает права и интересы общества.

Суды исходили из того, что общество, осуществляющее деятельность по управлению многоквартирным домом, допустило нарушение требований

жилищного законодательства, выразившееся в ненадлежащем содержании общего имущества, в связи с чем обязанность по устранению выявленных нарушений возлагается именно на заявителя.

Выводы судов согласуются с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.09.2010 № 6464/10.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, основаны на ином толковании действующего законодательства, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищное хозяйство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова