

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-16115 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Анисимова Виктора Анатольевича (далее – заявитель, должник) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Кировской области от 17.02.2020, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и постановления Арбитражного суда Волго-Вятского от 05.08.2020 по делу № А28-2998/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением об исключении из его конкурсной массы квартиры № 1 с кадастровым номером 43:40:000384:241, площадью 136,1 квадратного метра, расположенной по адресу: Кировская область, город Киров, улица Казанская, 99а (далее – спорное жилое помещение).

Впоследствии финансовый управляющий имуществом должника Хохлова Ольга Александровна обратилась в суд с ходатайством об утверждении Положения о порядке и условиях реализации имущества гражданина (далее – положение).

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского от 05.08.2020, отказано в удовлетворении заявления Анисимова В.А. об исключении спорной квартиры из конкурсной массы, утверждено положение в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами в части отказа в исключении имущества из конкурсной массы, Анисимов В.А. обратился

в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, а также ввиду наличия вероятности реализации указанного имущества на торгах, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Анисимова Виктора Анатольевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Кировской области от 17.02.2020 по делу № А28-2998/2017, оставленного без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского от 05.08.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк