

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-13735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2020 по делу № А38-5347/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - управление, антимонопольный орган) от 16.05.2019 по делу № 03-24/36-2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» (далее - университет), государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Поликлиника № 2 г. Йошкар-Олы» (далее - поликлиника),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обществу 15.12.2016 выдана лицензия на осуществление медицинской деятельности № ЛО-43-01-002451 по адресу: Кировская область, город Киров, Октябрьский проспект, дом 29а.

По результатам электронного аукциона на оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра в 2018 году работников университета общество признано победителем и с ним заключен контракт от 04.04.2018 № 50 на сумму 1 403 238 рублей 85 копеек.

Услуги оказаны обществом на территории университета по адресу: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, улица Красноармейская, дом 65, литера А с использованием передвижного медицинского комплекса лечебно-диагностический ВМК «Лучевая диагностика» на базе шасси ПАЗ-4234 в исполнении «Выездной медосмотр». Согласно Единому реестру лицензий общество лицензию не переоформляло.

В ходе рассмотрения Прокуратурой Республики Марий Эл и Управлением Росздравнадзора по Республике Марий Эл представленных материалов по вопросу правомерности оказания услуг периодического медицинского осмотра работников университета, управлением установлены признаки нарушения обществом статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в подаче заявки на участие в торгах и оказании медицинских услуг по периодическому медицинскому осмотру без надлежащим образом оформленной лицензии на осуществление медицинской деятельности на территории Республики Марий Эл.

По итогам проверки обществу выдано предупреждение от 31.10.2018 № 03-29/25-2018 о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства. Помимо этого заявитель предупрежден о необходимости устранить последствия выявленных признаков нарушения путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 1 100 841 рубля 84 копеек в

тридцатидневный срок с момента получения предупреждения.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.04.2019 по делу № А38-12036/2018 предупреждение управления признано законным.

В связи с невыполнением предупреждения управлением возбуждено дело № 03-24/36-2018 по признакам нарушения обществом статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом принято решение, которым в действиях общества установлен факт нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции и выдано предписание перечислить в федеральный бюджет сумму дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства в размере 1 100 841 рубля 84 копеек.

Несогласие с решением и предписанием управления послужило основанием для обращения общества в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Положением о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 29, пришли к выводу о том, что оспариваемые акты управления соответствуют положениям законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что право на осуществление лицензируемого вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности.

В результате действий общества участники, обладающие лицензией на право осуществления деятельности на территории Республики Марий Эл и добросовестно участвовавшие в электронном аукционе, в частности поликлиника, лишились возможности стать победителем аукциона.

Суды отметили, что мера, выбранная в качестве устранения последствий выявленного правонарушения, в виде предписания перечислить в бюджет денежные средства, полученные по контракту, соразмерна совершенному обществом нарушению и отвечает целям института пресечения недобросовестной конкуренции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медэксперт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова