

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15141

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2020 по делу № А40-164958/2019

по заявлению акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения и предписания от 28.03.2019 по делу № 077/0/00-209/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «Линкком-Сервис» и «РТС-тендер»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (заказчик) в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке системы обеспечения бесконтактной оплаты проезда банковскими картами, включая оплату с использованием дебетовых систем электронных платежей, и единой транспортной картой «Стрелка» на турникетах компании.

По результатам рассмотрения поступивших заявок к участию в конкурентной процедуре допущена заявка ООО «Линкком-Сервис», заявки иных лиц отклонены ввиду несоответствия требованиям документации.

Ввиду допуска к участию в закупке только одной заявки конкурс признан заказчиком несостоявшимся (протокол подведения итогов от 06.03.2019). В связи с чем общество приняло решение о проведении новой закупки и разместило в единой информационной системе извещение о проведении запроса предложений с аналогичным предметом закупки.

Считая действия заказчика при проведении закупочной процедуры незаконными, ООО «Линкком-Сервис» обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Решением управления жалоба признана обоснованной, в действиях общества установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и пункта 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Признавая ненормативные акты антимонопольного органа законными, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 2, 3 Закона о закупках, статей 1, 10, 432, 447 Гражданского кодекса, пришли к выводу о наличии в действиях общества вменяемых нарушений.

Суды указали, что общество, отказываясь от заключения договора с участником, заявка которого признана соответствующей закупочной

документации, в отсутствие на то каких-либо объективных оснований, нарушило нормальный ход закупочной процедуры и необоснованно лишило ООО «Линкком-Сервис» права быть потенциальным исполнителем контракта.

Доказательств невозможности заключения договора с данным участником обществом не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшего на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного (ошибочного) применения заявителем положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Центральная пригородная пассажирская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова