

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-14208

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восточно-Бейский разрез» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.11.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2020 по делу № А74-7498/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Восточно-Бейский разрез» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным предписания Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Республики Хакасия (далее – инспекция) от 05.04.2019 № 1/19,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе внеплановой документарной проверки инспекцией установлено, что в нарушение требований к осуществлению деятельности в границах территории объекта культурного наследия и особого режима использования земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия «Курганный могильник Смирновка – 4» (далее – объект наследия), обществом проведены земляные и строительные работы, приведшие к повреждению данного объекта археологического наследия.

При этом извещение о повреждениях, авариях или иных обстоятельствах, причинивших вред или угрожающих причинением вреда объекту наследия и земельному участку, в границах которого он располагается, в инспекцию не поступало. Также в инспекцию на согласование не были направлены документация либо ее разделы, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта наследия.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Положением о Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Республики Хакасия, утвержденным постановлением Правительства Республики Хакасия от 29.12.2016 № 645, Порядком осуществления регионального государственного надзора за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия регионального значения, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения, выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Республики Хакасия, утвержденным постановлением

Правительства Республики Хакасия от 31.08.2017 № 444, Порядком выдачи задания на проведение мероприятий по контролю за состоянием объектов культурного наследия и систематическому наблюдению в отношении объектов культурного наследия федерального значения, полномочия по государственной охране которых осуществляются Министерством культуры Российской Федерации, и его формы, утвержденным приказом Минкультуры России от 25.01.2016 № 239, пришли к выводу о том, что оспоренное предписание вынесено в пределах предоставленных инспекции полномочий, соответствует закону, является исполнимым и прав либо законных интересов заявителя не нарушает.

Судебные инстанции исходили из доказанности инспекцией наличия у общества обязанности по принятию мер, направленных на сохранение спорного объекта наследия, расположенного на принадлежащем ему земельном участке, неисполнение которой привело к повреждению данного объекта.

Вместе с тем суды указали на наличие у инспекции правовых оснований для проведения в отношении общества документарной проверки и соблюдение процедуры ее проведения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восточно-Бейский разрез» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова