

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12612

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Татэнерго» (далее – общество) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020 по делу № А65-16743/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Энерго» (далее – компания) о взыскании 20 447 руб. 41 коп. пеней, 15 912 844 руб. убытков в виде упущенной выгоды,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ИТФ «Лентурборемонт», акционерного общества «Генерирующая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.10.2019 с компании в пользу общества взыскано 20 447 руб. 41 коп. неустойки, 5 051 299 руб. 59 коп. убытков, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 решение суда первой инстанции изменено, с компании в пользу общества взыскано 20 447 руб. 41 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе (с дополнениями к ней), поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, выражая несогласие с выводами судов

апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении исковых требований, просит отменить их постановления как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, повторно оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о недоказанности обществом наличия совокупности условий, необходимых для взыскания с компании убытков в виде упущенной выгоды.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения суда.

Доводы кассационной жалобы и дополнения к ней не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела, поэтому в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Татэнерго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

