

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-14925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Бикташевой Арины Александровны на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2020 по делу № А36-7936/2019 Арбитражного суда Липецкой области

по заявлению Прокурора Октябрьского района г. Липецка о привлечении индивидуального предпринимателя Бикташевой Арины Александровны к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 30.08.2019 предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде предупреждения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить принятое по делу постановление суда кассационной инстанции, считая его незаконным и необоснованным.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и обращения в суд с соответствующим заявлением послужил выявленный прокуратурой факт оказания предпринимателем косметологических услуг по эпиляции с помощью аппаратной методики в отсутствии соответствующей лицензии на осуществление данной деятельности.

Частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг», суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание в виде штрафа назначено судом в виде предупреждения.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию предпринимателя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и толкованием норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов