

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации городского округа город Салават (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.02.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2020 по делу № А07-4504/2019

по заявлению администрации о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – управление, антимонопольный орган) № 01/15-19 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, выраженного в письме от 09.01.2019 № 9/32,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, рассмотрев обращения физического лица на действия администрации, выразившиеся в утверждении перечня предоставляемых муниципальных услуг без такой муниципальной услуги, как предоставление выкопировки из генерального плана городского округа, антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях администрации признаков нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предупреждения, которое оспорено администрацией в арбитражном суде.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 1 статьи 15, статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее - Закон № 210-ФЗ), Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что ненормативный акт управления соответствует положениям действующего законодательства, не нарушает прав и законных интересов заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что предоставление выкопировки из генерального плана по смыслу пункта 2 статьи 2 Закона № 210-ФЗ относится к категории муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления, поскольку генеральный план является нормативным правовым актом, утверждение которого относится к вопросам местного значения.

Суды указали, что отсутствие услуги по предоставлению выкопировки из генерального плана городского округа в перечне предоставляемых администрацией муниципальных услуг, утвержденном постановлением Главы администрации от 10.01.2018 № 34-п, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе посредством представления отсутствующей в перечне услуги каким-либо единственным хозяйствующим субъектом за определенную плату.

Несогласие администрации с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации городского округа город Салават в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова