

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента государственных закупок по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.10.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2020 по делу № А60-49457/2019

по заявлению Департамента государственных закупок по Свердловской области (далее – департамент) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 02.08.2019 № 066/06/67-2301/2019 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Свердловский областной онкологический диспансер» (далее – учреждение), обществ с ограниченной ответственностью «Вектор-Юг» (далее – ООО «Вектор-Юг») и «Болюсмед» (далее – ООО «Болюсмед»),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Вектор-Юг» обратилось в антимонопольный орган с жалобой о нарушении учреждением (заказчик), департаментом (уполномоченный орган) и аукционной комиссией законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку расходного материала.

Решением управления жалоба признана частично обоснованной, в действиях учреждения и департамента нарушений не выявлено, в действиях аукционной комиссии установлено нарушение части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В целях устранения нарушения выдано предписание.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, департамент обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 33, 64, 66, 67 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для принятия оспоренных решения и предписания ввиду доказанности неправомерного допуска к участию в аукционе на поставку медицинского расходного материала ООО «Болносмед», которое предложило к поставке товар, несоответствующий потребности заказчика.

Судебные инстанции указали, что в описании объекта закупки документации электронного аукциона на поставку расходного материала установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам поставляемого товара, а именно: «Шприцы SSS-СТР-СПК* для рентгенконтрастных веществ и физиологического раствора к устройству для внутривенного введения Stellant СТ Sx, производство Байер Медикал Кэа Инк., США». Таким образом, заказчику необходимы оригинальные шприцы SSS-СТР-СПК производства США.

Вместе с тем, ООО «Болюсмед» в первой части заявки на участие в электронном аукционе представлены следующие характеристики товара: «Шприцы полностью соответствуют SSS-СТР-СПК* для рентген-контрастных веществ и физиологического раствора к устройству для внутривенного введения Stellant CT Sx, производство Байер Медикал Кэа Инк., США», страна происхождения товара - Китай. При этом документов, свидетельствующих о совместимости предложенного товара с оборудованием заказчика, участником не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие департамента с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту государственных закупок по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова