

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-14535

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2020 по делу № А65-37816/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой» (далее – заявитель, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Татарстан (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительными пунктов 2.2.3, 2.4.1.1, 2.4.2 решения от 17.09.2018 № 2.18-09/25-р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе выездной налоговой проверки за период с 17.03.2015 по 31.12.2016 инспекция пришла к выводу о занижении обществом налоговой базы по налогу на прибыль в связи с неправомерным невключением в состав доходов сумм дебиторской задолженности ООО «Нубис» (пункт 2.4.1.1 решения инспекции).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе первичные документы ООО «Ремстрой» (оборотно-сальдовые ведомости, карточки счета), суды, руководствуясь положениями статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 148 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения в указанной части.

Судебные инстанции исходили из того, что получение денежных средств по договору займа отражено обществом в бухгалтерском учете, факт возврата денежных средств не отражен, что является основанием для включения дебиторской задолженности в состав доходов общества в целях исчисления налога на прибыль. Доказательств необоснованности включения дебиторской задолженности в доходы общества по договору займа либо доказательств изменения данных регистров бухгалтерского учета заявителем не представлено.

Признавая законным пункт 2.4.2 решения инспекции, суды, руководствуясь статьями 256, 257, 268 Налогового кодекса, согласились с выводом налогового органа о неправомерном единовременном включении обществом в состав прочих расходов убытков от реализации амортизируемого имущества (буровой станок) в размере 4 289 575 рублей.

Суды указали, что данный убыток с учетом положений пункта 3 статьи 268 Налогового кодекса подлежал включению в состав прочих расходов равными долями в течение 49 месяцев - срока, определяемого как разница между сроком полезного использования имущества (60 месяцев) и фактическим сроком его эксплуатации до момента реализации (11 месяцев). Соответственно, доля убытка, принимаемая для целей налогообложения налога на прибыль

организаций за 2016 год, составляет 714 929 рублей (5 003 504 рублей / 49 мес.) х 7 месяцев (с июня по декабрь 2016 года).

По эпизоду доначисления налога на добавленную стоимость в связи с отказом в праве на применение налоговых вычетов с авансов, перечисленных в адрес поставщиков – обществ с ограниченной ответственностью «Компания Стар» и «Комплекс» (пункт 2.2.3 решения инспекции), суды установили, что представленные заявителем договоры поставки названными организациями не подписаны, при этом предусматривают порядок расчетов в виде перечисления покупателем 100 процентов предоплаты на расчетный счет поставщика. Доказательств согласования условий о предварительной оплате товара обществом не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая положения статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, суды признали правомерными выводы налогового органа о несоблюдении обществом условий применения налогового вычета по уплаченным авансовым платежам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ремстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова