

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-16382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Замараева Вячеслава Юрьевича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 11.03.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.08.2020 по делу № А57-12830/2015

по заявлению индивидуального предпринимателя Замараева Вячеслава Юрьевича (далее – предприниматель, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Саратовской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными результатов камеральной проверки – акта от 18.04.2014 № 10507, о признании незаконным решения № 10203 от 06.06.2014 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, об отмене решения от 24.10.2014 № 6825 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика, о признании незаконным постановления от 30.10.2014 № 1402 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика, о взыскании с инспекции в пользу предпринимателя процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.02.2005 по 17.11.2015 в размере 200 255 рублей; об обязанности налогового органа пересчитать ранее начисленные предпринимателю пени и штрафы по земельному налогу за 2004 год (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 27.11.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2016, в удовлетворении заявленных требований предпринимателя отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2016 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в удовлетворении требований предпринимателя о признании недействительным акта камеральной налоговой проверки от 18.04.2014 № 10507 и производство по делу в указанной части прекращено; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2016 № 306-КГ16-16382 отказано в передаче кассационной жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Предприниматель обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 27.11.2015 по новым обстоятельствам, ссылаясь на судебные акты по делам №№ А57-6272/2019, А57-29182/2017, А57-30535/2016, А57-23998/2015, А57-19812/2013, А57-18341/2018, А57-6271/2019, А57- 5529/2019, А57-5740/2014, А57- 33464/2016.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суды трех

инстанций, руководствуясь положениями статей 306, 311 АПК РФ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришли к выводу о том, что указанные предпринимателем обстоятельства не входят в перечень оснований, с которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебные инстанции отметили, что судебные акты, на которые ссылается заявитель, приняты по результатам рассмотрения заявлений предпринимателя об оспаривании различных решений налогового органа, не связаны с настоящим делом и не содержат существенных обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент рассмотрения настоящего спора.

При рассмотрении заявления судами полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения спора, дана оценка представленным в материалы дела доказательствам и доводам заявителя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Замараеву Вячеславу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова